

## Referat af generalforsamlingen den 22. juni 2008

- I Valg af dirigent**
- II Bestyrelsesberetning**
- III Behandling af forslag**
- IV Forelæggelse af årsregnskab**
- V Forelæggelse af budget**
- VI Valg af medlemmer/suppleanter, Nina Wahl Asmussen på valg**
- VII Valg af revisor**
- VIII Eventuelt**

Formanden, Frits Thaulow byder på vegne af bestyrelsen velkommen til Hyllingebjerg-Liseleje Kystsikringslaugs årlige generalforsamling 2008.

Starter efter agenda.

### **I Valg af dirigent**

Bestyrelsen foreslår Svend Erik Søegaard (SES)

SES valgt som dirigent.

SES takker for valget.

SES konkluderer, at generalforsamlingen er lovligt varslet og indkaldt.

### **II Bestyrelsesberetning**

Frits Thaulow fremlægger på vegne af bestyrelsen den årlige beretning. Jf. skriftlig beretning i regnskabet.

Bestyrelsen holder jævnligt bestyrelsesmøder herunder foregår kommunikationen og orienteringen gennem møder, telefon og emails.

A Der er på Kystvej etableret skræntfodsbeskyttelse i oktober 2007, hvorfor hele den del af stranden var beskyttet i forbindelse med stormen i slutningen af 2007.

B Havemann sagen er nu genopstået og at kommunen vil skulle ind og justere i bi

dragsfastsættelsen. Konsekvensen er få kroner frem og tilbage igen.

- C Flere af lodsejerne har oplevet transporter på stranden. Sådanne transporter er ulovlige og skal straks rapporteres enten til formanden eller anmeldes til politiet.
- D På opfordring af generalforsamlingen 2007 blev bestyrelsen bedt om, at indhente en ekspertvurdering af spørgsmålet om sikringen af den østlige del af kyststrækningen.

Bestyrelsen udarbejdede 10 spørgsmål, der blev sendt i høring hos medlemmerne. Flere medlemmer havde tilføjelse og forslag som herefter blev indarbejdet i oplægget. De tilrettede spørgsmål blev herefter sendt til Professor Burhardt.

Debatten fra Generalforsamlingen 2007 handlede om, hvorvidt etablering en bølgebryder ud fra Kystvej og eventuelt omlæggelse eksisterende bølgebrydere på den østlige del af kysten vil have en beskyttende og reetablerende effekt og om hvorvidt lodsejerne på denne del af strækningen burde etablere en skræntfodssikring.

Spørgsmål professor Hans Burcharth.

**1) Kan bølgebrydere beskytte helt eller delvist mod nedbrydning af ubeskyttede skrænter? (som ligger direkte ud til vandet)**

*Svar Sp. 1 : Der er tale om en tilbagerykningskyst med en beskedent naturlig sandvandring. Dette betyder, at bølgebrydere alene ikke kan stoppe erosionen, men blot reducere hastigheden hvormed den foregår.*

**2) Vil strandområder, hvor stormflod og storme har fjernet sand restaurere sig, og i bekræftende fald over hvor lang tid?**

*Svar Sp. 2 : Fjernet sand vil kun komme tilbage i beskedent omfang og kun i perioder med godt vejr. Det vil imidlertid hurtigt blive fjernet ved næste storm med højvande.*

**3) Jævnfør vedlagte luftfotos, hvoraf det fremgår at der ved det opmærkede punkt ( Hellevej/ Hellebakkevej) er svært passabelt. Hvad skyldes dette? Kan dette skyldes særlige strømforhold p.gr. af kystens retningsændring eller kan det være en følge af anlæggene øst subsidiært vest herfor? Eller helt andre forhold? ( Det ser ikke ud til, at BB'erne har nogen luv-side opsamling af sand).**

*Svar Sp 3 : Jeg opfatter stedet som værende lige inden for BBv3. Det er meget vanskeligt at give en sikker forklaring på hvorfor stranden er så smal på dette sted, men det betyder noget, at det er et knæpunkt, idet naturen søger at udligne fremspring. Man kan i øvrigt se på skræntlinien, at der er tale om et strong point, hvor kystens modstand mod erosion er relativ stor ( skræntmateriale med flere store sten), idet der synes at være mere skrænterosion ( læsideerosion ) øst for stedet. Det kræver særlig beskyttelse at fastholde et sådant punkt, også fordi der nok kun tilføres meget lidt sand p. g. a. den opsamlende eller afspærrende virkning af BB2 og BB3. BBv3 er en forholdsvis lav bb med en tilbagetrukket beliggenhed. Man kan forestille sig, at den langsgående transport går udenom bølgebryderen i perioder med større transport. Den lille højde kan også bevirkende sand. På luftfotografiet kan jeg i øvrigt se en hvid stribe vinkelret ud i vandet fra stranden lige vest for stedet. Kan der være tale om et regnvand- eller drænudløb ? [ det er sand lagt til etablering af ny BB, red.] Vanddybder synes også at være lidt dybere på stedet, idet 2-meter kurven går tættere på kysten. Det giver lidt større bølger og mere erosion.*

- 4) Ville en afsvækning af BB2 ved reduktion af længde og/eller flytning tættere på kysten kunne have en gavnlig indflydelse ved det vanskelige punkt jvf 3?**

*Svar Sp 4 : Jeg mener ikke det vil hjælpe at reducere længden eller kystafstanden for BB1 og BB2. Snarere skal man bygge en lignende bølgebryder imellem disse to for at skabe en mere ligelig beskyttelse som øst for det kritiske punkt.*

- 5) Er den lange afstand mellem Liselejemolen i øst og de første bølgebrydere imod vest herfor, et problem for sandopbygningen på stranden i øst?**

*Svar Sp 5 : Ja.*

- 6) 6a. Ville en eller to bølgebrydere på denne strækning forventes at kunne have en gavnlig virkning for strand og de skrænter, som ligger direkte mod vandet her?**

*Svar Sp 6a: Ja.*

- 6b. I bekræftende fald er der så nogen grund til at etablere yderligere beskyttelsesforanstaltning på strækning såsom skræntfodssikring?**

*Svar Sp 6b: Ja, man kan ikke forvente at bølgebrydere alene kan sikre mod erosion af skræntfoden. I øvrigt gælder for hele strækningen, at man må forudse nødvendigheden af til tider at tilføre sand til stranden.*

- 7) Vil en flytning af bølgebryderne i den østlige ende af strækningen (de sidste bb'er vest for Liselejemolen) til en placering med større afstand til kysten sikre bedre strand og mindre læside erosion?**

*Svar Sp 7 : Hvis en flytning længere til søs skal have en bedre virkning end den nuværende, må bølgebryderen gøres både højere og længere.*

- 8) Vil de små bølgebrydere øst for Liselejemolen kunne have negativ indflydelse for stranden vest for Liselejemolen?**

*Svar Sp 8 : Nej.*

- 9) Er der særlige forhold ud fra en kystvurdering og de nuværende gængse teorier vi bør tage i betragtning?**

*Svar Sp 9 : Ingen teorier kan forudsige virkning af foranstaltninger på dette sted bedre end brug af den viden man kan udtrække ved at studere kystens opførsel igennem de senere år. Kombinationen af bølgebrydere, skræntfodsbeskyttelse og sandfodring er efter min opfattelse den bedste metode til genopretning og vedligeholdelse af de nødlidende strækninger.*

- 10) Er det muligt, at få en aftale om besigtigelse og drøftelse med kystlauget på vor kyststrækning og i bekræftende fald ca. hvornår passer det?**

*Svar Sp 10: Jeg vil gerne komme til et møde så snart jeg har en mulighed herfor.*

Gennemgangen blev herefter afbrudt i det Kystvej 20 Hummeluhr gjorde gældende, at bestyrelsen var ansvarlige for at sikre beskyttelse af den østlige del af kysten.

FT kunne meddele, at laugets opgave alene er, at vedligeholde allerede etableret arbejde og sikre passage langs hele strækningen.

Hummeluhr, Kystvej 20: Vedtægterne stiller ikke krav om passage men pasning og vedligeholdelse af selve kysten og såfremt bestyrelsen investerer så mange midler i den vestlige del af kysten vil det være rimeligt, at bestyrelsen ligeledes investerer tilsvarende i den østlige del af kysten.

Hr. Nathan; Det er umuligt at deltage i debatten da hverken spørgsmål eller besvarelserne er tilsendt alle medlemmerne af Lauget.

FT: Bestyrelsen beklager fejlen.

Hyllingbjerg 78; Hele stranden er nu helt væk uagtet indsatsen fra Laugets side længere mod vest. Det ser ud som om det problem som bestyrelsen har søgt at løse ved etableringen af den nye bølgebryder har rykket hele den manglende sandtilførsel videre mod øst.

Hyllingbjerg 78 stillede herefter spørgsmålet til bestyrelsen og generalforsamlingen, hvorvidt den viden vi har om kysten er tilstrækkelig? Spørgsmålet er, om ikke bestyrelsen bør indhente en professionelt rådgivning for kysten således, at nye beskyttelses beslutninger kan træffes på et korrekt grundlag.

Kommunen: Kommunen er interesseret i at der er passage. Kommunen har udarbejdet en masterplan for kysten i forhold til de nye vejforhold.

FT: Kommunen/stat har betalt 2/3 dele af projektet og de har vetoret. Målet for kommunen er at bevare stranden.

Flere af deltagerne medgiver Hr. Olrik, Kystvej 34 at stranden op langs kysten mod vest ser dårlig ud. Endvidere tilslutter Olrik sig, at der skal indhentes mere viden om kysten før nye beskyttelsestiltag besluttet.

Trappelaugget Orehøjgaard: Mod Hundested bygges der nu T-moler, Er dette lovligt? Og kunne vi anvende disse moler?

Kommunen. Disse bølgebrydere er godkendt.

FT: Hald projektet har ikke mere sand end vi i Liseleje. Hele området mangler sand og det er uafhængigt af T-Molerne. Man må i et projekt ikke bremse sandet totalt – store T-bølgebrydere bremser sandet totalt. De moler, som bygges mod Hundested er så små at de er lovlige. Ligeledes er det kun en mindre strækning som disse bølgebrydere bygges på.

Det offentlige er i dag meget mere fleksible i disse projekter end tidligere idet, det har vist sig, at der ikke er en endelige formel på, hvordan man beskytter en kyst.

Carsten Frölich: I begyndelsen af juni var der 11 meter sandstrand og i dag er der ingen. Stranden kommer og går.

FT: Et simuleret forsøg af vandpåvirkningerne på kysten vil koste omkring kr. 200.000 – 300.000 kr. og bestyrelsen har indtil nu prioriteret beskyttelse af kysten. Endvidere gjorde FT gældende at Professor Burcharth er den ledende ekspert på dette område.

Såfremt at der skal investeres i yderligere professionel rådgivning er det en generalforsamlingsbeslutning.

Hummeluhr; Et fundamentet for beskyttelsesarbejdet skal forbedres og foreslår derfor at man søgte at lave beskyttelsen til et PHD projekt sammen med professor Burcharth.

Borith: Risikerer vi ikke med et PHD projekt at konklusionerne er for generelle og uanvendelige i denne konkrete sag?

Hellevej 24: Det er svært at deltage i diskussionen uden at se spørgsmål eller svarende fra Burcharth men det kan konkluderes, at hver gang sandet har etableret sig har man fjernet det.

FT: i 2004 og 2005 var der en markant sandtilførsel og derfor flyttede man det overskydende sand. Denne flytning var nødvendig i forhold til den vestlige del af kysten.

Stormfloden i november har taget alt sand fra hele strækningen og det har ikke rigtig reetableret sig.

Herefter var der et par små indlæg som gentog allerede fremsatte anbringender.

Søgaard: Konklusionen på diskussionen er, at bestyrelsen af generalforsamlingen får til opgave at klarlægge, hvordan et bedre og professionelt fundament indhentes. Forslaget er endvidere, at der skal anvendes flere penge på at indhente sådan et fundament.

E Amtet har indtil dets ophør været klageinstans. Denne instans er nu flyttet til kommunen og anke myndigheder er:

1. Kystsikringsdirektoratet
2. Trafikministeriet.

F FT: Lauget har fået ny hjemmeside.

G Ad luftfoto: Lauget er gået i samarbejde med områdets øvrige laug således at en fælles fotoaftale med COWI er indgået. Billederne vil blive lagt på hjemmesiden. Ligeledes vil spørgsmål og svar fra Professor Burcharth blive lagt på hjemmesiden.

H Kommunen har været længe om at betale deres bidragsandel men en aftale for betaling er nu nået.

### **III Forelæggelse af årsregnskab**

Regnskabet blev uddelt. Bestyrelsen gennemgik herefter regnskabet og kunne meddele, at regnskabet er godkendt med blank påtegning og uden forbehold.

Generalforsamlingen godkendte herefter regnskabet.

### **IV Forelæggelse af budget**

Budgettet blev udsendt med indkaldelsen til generalforsamlingen. Bestyrelsen kunne herefter gennemgå budgettet som udsendt.

Hummeluhr: Kan det konkluderes at der afsættes midler til nogle undersøgelser? Så skal der afsættes flere penge til rådgivning således at rammen herfor på budgettet udvides.

Budgettet blev herefter godkendt med udvidelse af rammen for rådgivning.

## **V Valg af medlemmer/suppleanter**

Valg af bestyrelsesmedlemmer:

På valg er Nina Wahl Asmussen  
NWA genopstiller.

NWA blev genvalgt med akklamation.

## **VI Valg af revisor**

Bestyrelsen indstiller til revision genvalg af Nærrevision Frederiksværk samt Kommunen, som intern revisor.

Begge valgt med akklamation

## **VII Eventuelt**

FT: Liselejevavn

Liselejemolen er med i projekteringen af den nye havn, hvilket betyder at projektet i tilfælde af havnen realiseres skal forhandle med laugget om dets anvendelse og vedligeholdelse. Molen har været vedligeholdelsesfri indtil nu.

Man kan se mere om havneprojektet på deres hjemmeside som hedder: [www.liselejevavn.dk](http://www.liselejevavn.dk).  
--ooo000ooo—

Dirigenten afsluttede mødet og takkede for god ro og orden.

Formanden takkede ligeledes for et godt møde.

22 medlemmer var mødt.

Bestyrelsen den 6. august 2008

## Budget/overslag for år 2008

<u>I kr. 1.000</u>	<b>Budget år 2008</b>	Realiseret år 2007
<b><u>Indtægter:</u></b>		
Lodsejerbidrag	143	143
Bidrag, Staten	144	144
Bidrag, Kommune	144	144
	<b>431</b>	<b>431</b>
<b><u>Udgifter:</u></b>		
Vedligeholdelse og udbedringer af kystsikring	310	-
Rådgivning og luftfoto	40	8
Kommunikation, webside/Internet mv.	4	4
Generalforsamling, bestyrelsesmøder, inkl. kørselsgodtgørelse	6	5
Revision og forretningsfører	22	22
Kontorartikler	2	-
Porto	2	1
Gebyrer	-	-
Annoncer, reklame og gaver	-	1
	<b>386</b>	<b>49</b>
	<b>Resultat før renter</b>	<b>382</b>
Renteindtægter		-1
	<b>Resultat før hensættelser</b>	<b>367</b>
Hensat til vedligeholdelse	45	0
	<b>Resultat</b>	<b>367</b>